

AO ILUSTRÍSSIMO SENHOR PREGOEIRO, RESPONSÁVEL PELO PREGÃO ELETRÔNICO DA POLICIA FEDERAL – SUPERINTENDENCIA REGIONAL NO ESPIRITO SANTO UASG 200352
Referência: Pregão Eletrônico 90008/2024

A AJP DESINSETIZADORA LTDA ME, pessoa jurídica de direito privado, inscrita no CNPJ sob o nº 00.776.218/0001-32, estabelecida à Rua dos Tucanos, 2, Eurico Salles – Serra/ES, CEP 29.160-168, habilitada e declarada vencedora legalmente no presente certame pelo pregoeiro e equipe de apoio deste conceituado órgão, vem, mui respeitavelmente à presença de Vossa Senhoria apresentar:

CONTRARAZOES DE RECURSO ADMINISTRATIVO

Em do recurso apresentado pela empresa **AMBSERVICE SERVIÇOS AMBIENTAIS EIRELI**:

1- DAS PRELIMINARES

Aduz a recorrente que a decisão da casa em habilitar e declarar vencedora a empresa **AJP DESINSETIZADORA LTDA ME** foi tomada de maneira dúbia e que esse pregoeiro e equipe de apoio não visualizou erros insanáveis na documentação apresentada pela recorrida ao qual no seu ver, feriu regras editalícia e legais. Com clara imprudência a recorrente menciona argumentos fantasiosos os quais serão impugnados adiante.

2- DOS FATOS, CONTEXTUALIZAÇÃO E DAS CONTRARAZÕES

As “razões” da empresa recorrente insurgem na alegação de que a empresa recorrida apresentou valores inexequíveis para o **Item 2, serviços de Descupinização** do referido certame.

Vejamos:

- (I) Traz à baila a recorrente em sua peça que a recorrida não consegue atender os parâmetros de exequibilidade do item pois não acrescentou a inclusão de iscas e se prende totalmente em orientações do produto, as quais, certamente estão corretas, porém precisam ser interpretadas por um técnico responsável e experiente.
- (II) Demonstra ainda, cálculos de aplicação de produtos se baseando em custos próprios e exagerados, hiperdimensionados e em desacordo com o mercado;
- (III) Especifica produtos como sentricon e cupinout ao qual, não são citados ou solicitados no presente certame;
- (IV) Explicita planilha de formação de preços para contratação e manutenção de funcionário ao qual não pertence ao presente edital, portanto não deve ser considerada, e demonstra a possível situação atual da empresa recorrente, o que não reflete integralmente na empresa recorrida;
- (V) A licitante recorrente, tenta ainda, fracassadamente expor altos custos com o produto escolhido mediante técnica de aplicação não prevista no certame, como veremos abaixo.

Em face de contrarrazões, com breve leitura do termo de referência, expomos alguns itens:

5.1.16. Os serviços deverão ser executados com orientação de Técnico Habilitado da Contratada, devidamente registrado no conselho regional competente e observados os procedimentos específicos para aplicação de cada produto.

5.1.17. Na execução dos serviços de desinsetização, desratização e descupinização deverão ser utilizadas, pela CONTRATADA, **a(s) melhor(es) técnica(s) de controle de vetores e pragas urbanas específicas para cada local**. A técnica escolhida pela CONTRATADA deverá ser previamente aprovada pela CONTRATANTE.

5.1.20. São técnicas de descupinização, dentre outras:

5.1.20.2. Micropulverização: aplicação da calda cupinizada em quantidade suficiente para encharcar a peça a ser tratada por meio de pulverizador elétrico ou manual;

5.1.20.3. Injeção: injeção da calda cupinizada com bomba apropriada e bicos especiais para cada tipo de peça a ser tratada. A calda cupinizada deve ser injetada através de pequenos orifícios feitos no momento da aplicação e nos já existentes devido a ação da praga;

5.1.20.4. Encharcamento/pincelamento: aplicação da calda cupinizada em toda a peça a ser tratada com o auxílio de um pincel ou brocha;

5.1.20.5. Instalação de iscas: instalação de iscas colocadas no solo ou parede ao redor da estrutura do imóvel ou em áreas internas.

5.1.21. Na execução dos serviços de desinsetização, desratização e descupinização, **deverão ser analisadas a espécie, a proveniência e o grau de infestação, para aplicação do tratamento ideal**. Os tratamentos **serão corretivos e preventivos, dependendo da necessidade que se apresentar (Grifo próprio)**.

5.1.22. No controle das pragas urbanas deverá ser realizado o tratamento da alvenaria, tubulações, mobiliários, peças de madeira ou quaisquer pontos que apresentem ataques visíveis de cupins, bem como tratamento preventivo em locais que apresentem a possibilidade de infestação.

Diante dos itens extraídos do termo de referência acima expostos, ao qual aparentemente a empresa recorrente não se baseou para elaborar sua suposta “tese” de recurso, podemos verificar alguns pontos:

- (I) Os serviços serão executados sob a orientação do responsável técnico (Item 5.1.16) o qual desenvolverá a técnica adequada (Item 5.1.17) específica para cada local, comunicando e aprovando previamente pela contratante;
- (II) Item 5.1.20 e adiante, não consta no roll de técnicas de descupinização a técnica informada pela recorrente “barreira química” ao qual toda sua tese de recurso se sustenta;
- (III) Item 5.1.22 apresenta que os serviços serão prestados em pontos que apresentem ataques visíveis de cupim ou áreas passíveis de infestação, assim, deve-se considerar cada caso a parte através do reconhecimento e interpretação por parte do responsável técnico para determinar a correta técnica de aplicação, dosagem do produto, método de aplicação dentre outros (Portaria 064R de 2018 – SESA/ES).

3- DAS CONCLUSÕES

Pois bem, analisando meramente exigências de exequibilidade para **HABILITAÇÃO**, fica evidente o acerto do pregoeiro e equipe de apoio pois a empresa recorrida atendeu plenamente aos requisitos uma vez que o fundamento alegado pela recorrente em sua peça, explicita sua inabilidade e incapacidade de análise detalhada dos documentos apresentados.

O instrumento convocatório é escoreito no que tange exigências da forma de aplicação dos produtos, nesta rima, a empresa recorrida declarada vencedora atendeu todas as exigências editalícias.

Isto posto, conclui-se que a empresa recorrente aspira confundir o julgador do presente certame encarnando o dito *jus sperniandi* uma vez irressignada com a decisão que favoreceu a empresa ora recorrida.

4- DO REQUERIMENTO

Absolutamente inconcebível é prosperar tal fundamentação recursal ordinária, nitidamente protelatória, vez que o acervo documental apresentado no que tange a habilitação e exequibilidade foi assertivo quanto as exigências do instrumento convocatório ainda baseado nas exigências técnicas de aplicação. Toda a documentação habilitatória e comprovação de que a requerida tem plenas condições de habilitação e execução do serviço foi apresentada.

Diante de todo o exposto, vem a recorrida em demonstração explícita de boa-fé, **REQUERER** o recebimento da presente Contrarrazão de Recurso Administrativo, vez que tempestivo, e no mérito requer a total **IMPROCEDÊNCIA** do recurso administrativo apresentado pela empresa **AMBSERVICE SERVIÇOS AMBIENTAIS**, pelos fatos e fundamentos aqui consignados.

Vitória/ES, 17 de Dezembro de 2024



M^a Aparecida D. F. Leite
Sócia Administradora

Maria Aparecida Dare Figueiredo Leite
Sócia Gerente
CPF: 761.399.567-49, RG 593049 SSP/ES